

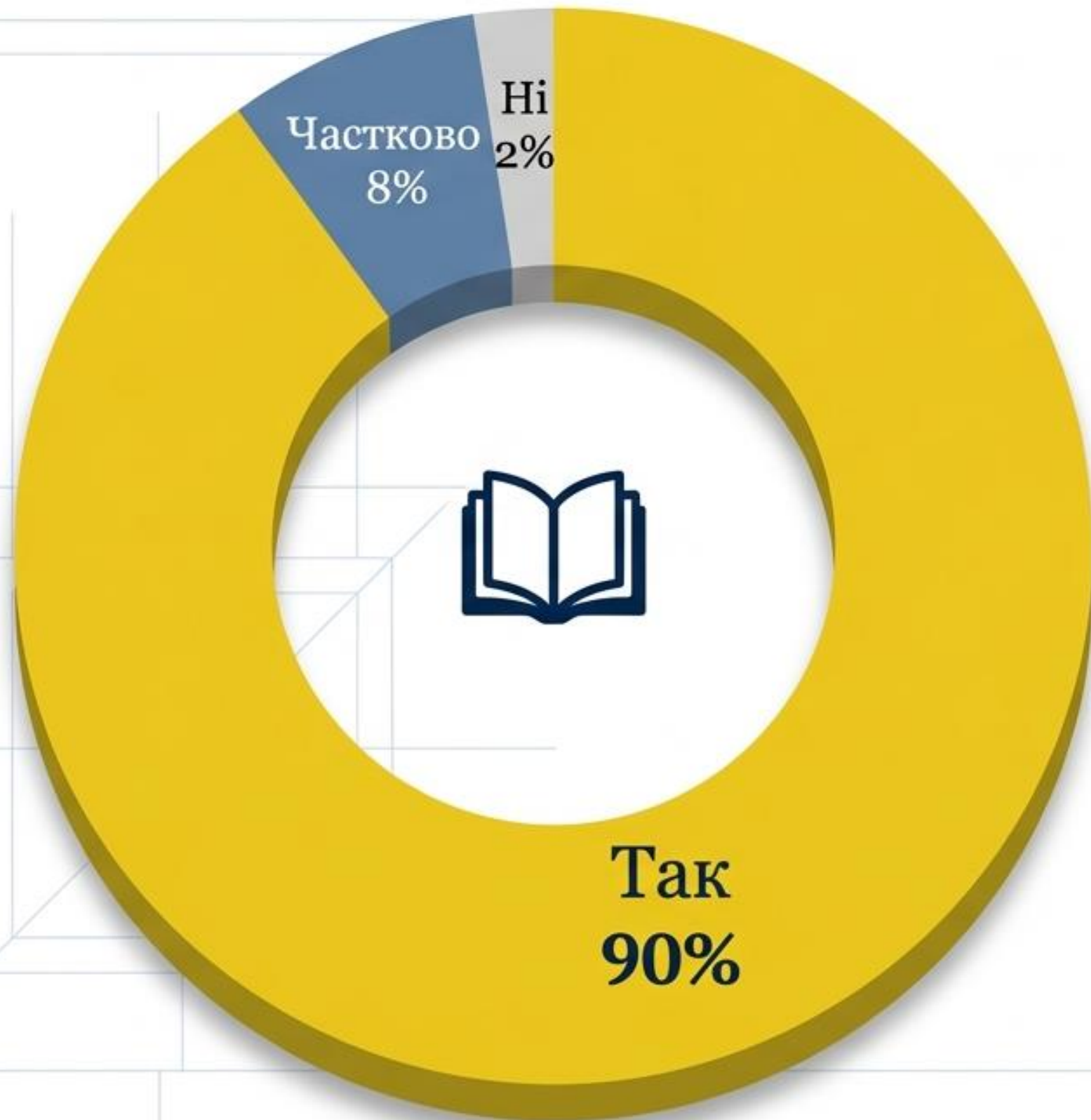
Результати опитування здобувачів освіти ЗПФК за темою «Академічна доброчесність»



Аналітичний звіт за результатами
анкетування студентів.

Звягельський політехнічний
фаховий коледж.

Чи знайомі Ви із поняттям «академічна доброчесність»?



Фундамент закладено:

Абсолютна більшість здобувачів освіти чітко розуміє концепцію академічної доброчесності.

Проблема полягає не у відсутності базових знань, а у їх практичному застосуванні.

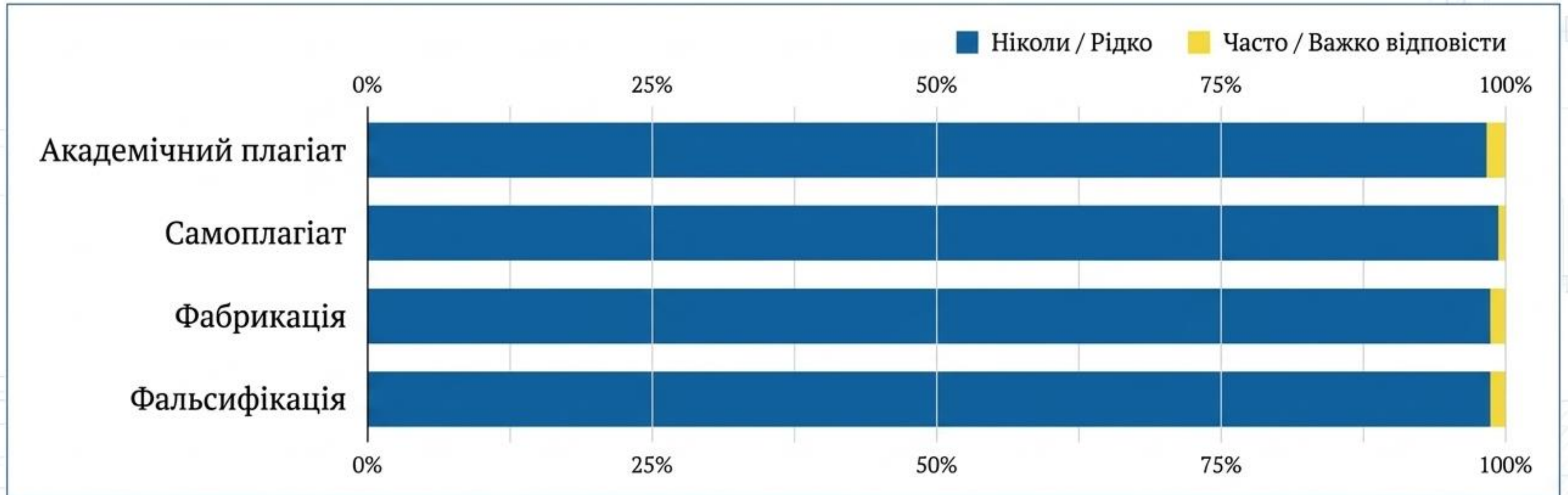
Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброочесності,
Ви зустрічали у ЗПФК?



Симптоматика середовища: Списування та плагіат є найбільш видимими проблемами.

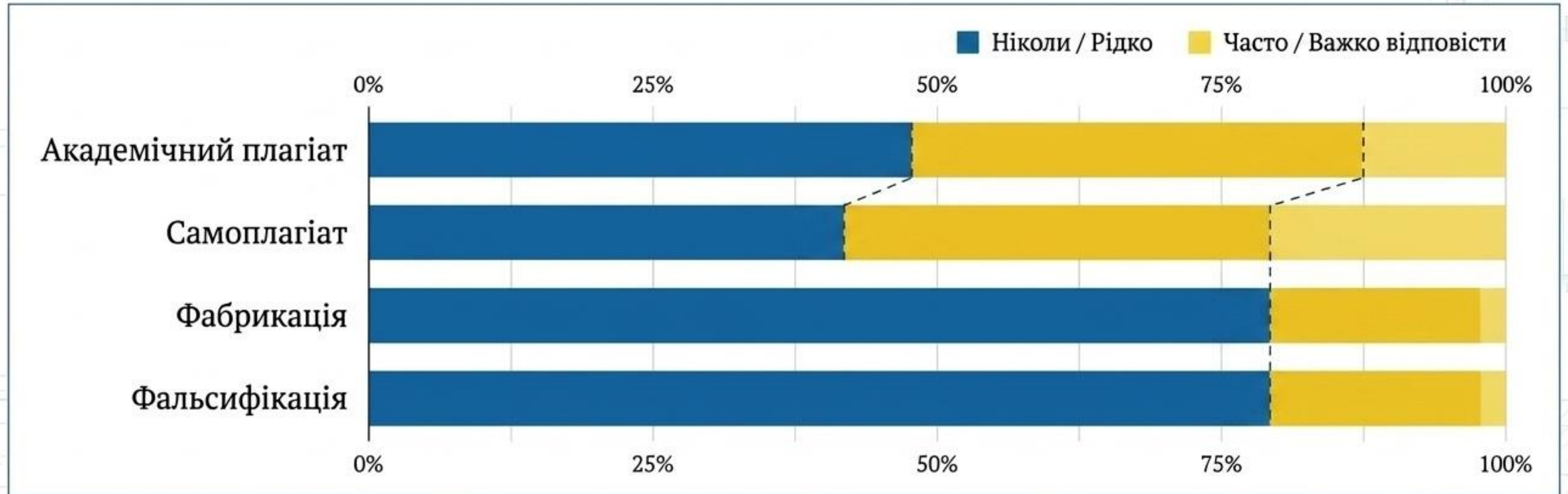
Тривожний сигнал: «Необ'єктивне оцінювання» є помітним фактором для студентів, що вказує на двосторонній характер проблеми доброочесності.

Наскільки поширені такі прояви недоброчесної поведінки при написанні власних робіт?



- Особиста статистика: Здобувачі освіти майже не визнають фактів порушення доброчесності у власних роботах.
- Домінує відповідь «Ніколи» та «Рідко» за всіма критеріями.

Наскільки поширені такі прояви недоброчесної поведінки серед Ваших одногрупників?



- Ілюзія власної винятковості: Оцінюючи колег, студенти значно частіше вказують на наявність порушень (особливо плагіату та списування).
- Зростання частки «Важко відповісти» свідчить про прихованість цих процесів у студентському середовищі.

Які, на Вашу думку, причини спричинення академічної недоброчесності існують в ЗПФК?

Навантаження

Необхідність виконання великого об'єму робіт

Мотивація

- Відсутність інтересу до тем
- Повторюваність тем

Система

- Масовість освіти
- Відсутнє покарання за плагіат

Ресурси

Обмежений доступ до ресурсів

Корінь проблеми — не злий умисел.

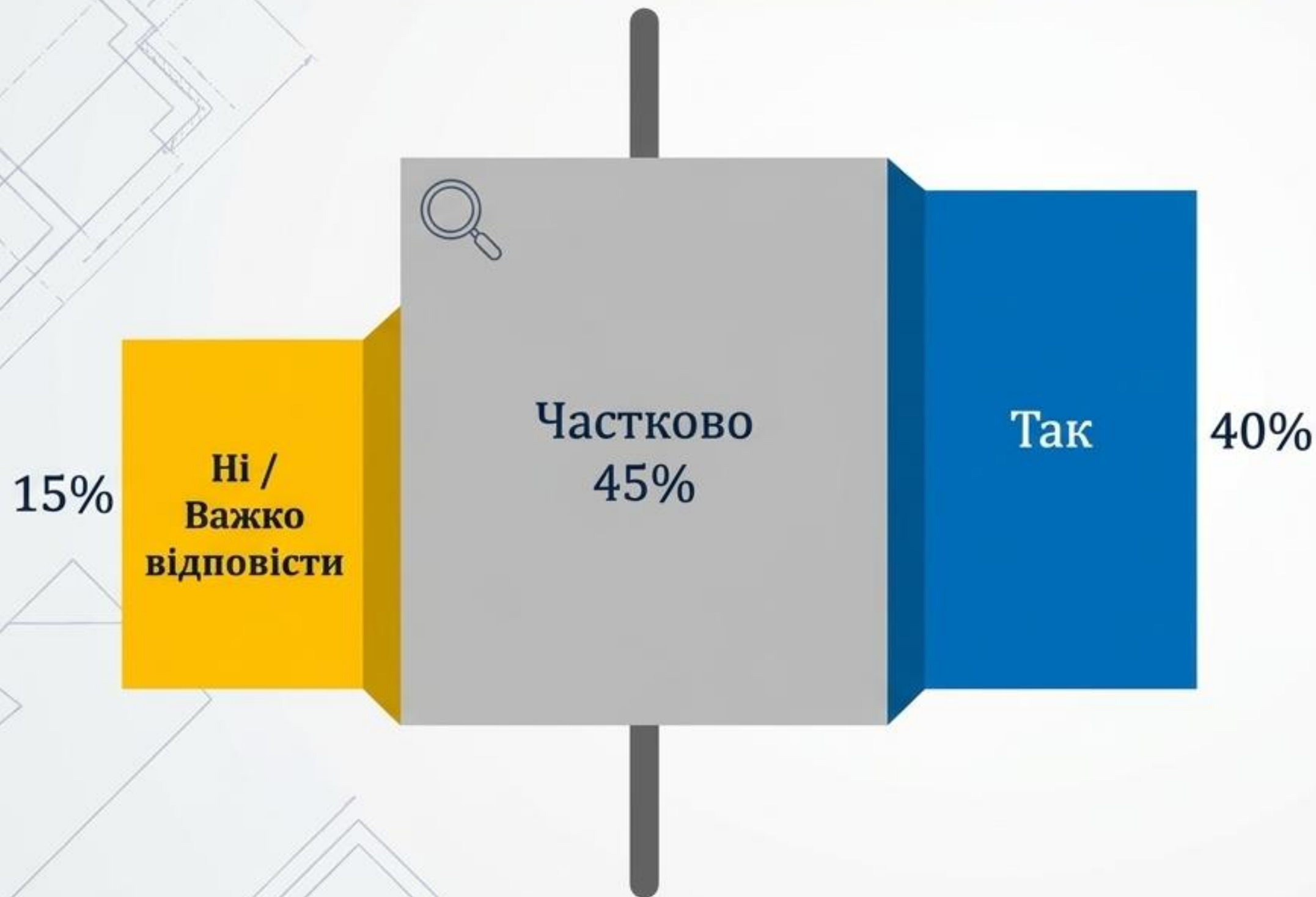
Головним драйвером недоброчесності студенти вважають надмірне навчальне навантаження та втрату інтересу до застарілих або повторюваних тем.

Чи вважаєте Ви доречним перевіряти студентські роботи на наявність академічного плагіату?



Різне ставлення до контролю: Студенти більше підтримують перевірку на плагіат фінальних (дипломних) робіт, проте їх думки розділяються щодо доцільності жорсткого контролю поточних курсових проєктів.

Чи об'єктивна, на Вашу думку, чинна система оцінювання результатів навчання студентів в ЗПФК?



Дефіцит довіри:

Значна частина студентів обирає варіант «Частково», що вказує на наявність сірих зон та суб'єктивного фактору в оцінюванні викладачами.

Які санкції щодо студентів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброочесності?



Виправлення, а не вирок:

Студентська спільнота схильється до реставраційного правосуддя — надання можливості перескласти роботу, а не до радикальних заходів відрахування.

Які, на Вашу думку, заходи є доречними для запобігання академічній недоброочесності?



Пріоритет комунікації: Профілактика та діалог сприймаються студентами як значно ефективніший інструмент, ніж адміністративний тиск та покарання.

Яким чином коледж популяризує академічну доброчесність серед здобувачв освіти?



Багатоканальний підхід: ЗПФК використовує трикутник методів: від прямої комунікації з викладачами до формального ознайомлення з нормативною базою.

Чи знаєте Ви куди і кому можна повідомити про факти академічної недоброочесності?



Комунікаційний розрив:

Хоча студенти знають правила, значна частина не володіє інформацією про конкретні механізми та інстанції для повідомлення про порушення.

Чи потрібно, на Вашу думку, дотримуватись академічної доброчесності?

Ні

Так

Частково

Ціннісний консенсус: Незважаючи на навчальне навантаження та системні виклики, студентська спільнота ЗПФК внутрішньо поділяє та підтримує необхідність дотримання академічної етики. Це міцний фундамент для подальших реформ.