



Підсумки акредитаційної експертизи ОПП «Бухгалтерський облік»

Аналітичний звіт та стратегія вдосконалення

ЗАКЛАД: Звягельський політехнічний фаховий коледж

ГАЛУЗЬ ЗНАНЬ: 07 Управління та адміністрування

D Бізнес, адміністрування та право

СПЕЦІАЛЬНІСТЬ: 071 (D1) Облік і оподаткування



90 / 99

Підсумок балів

91%

Рівень відповідності

Акредитувати

Рішення комісії

Сильні сторони програми (Максимальна оцінка 100%)

Критерій 2: Організація
прийому (12/12)

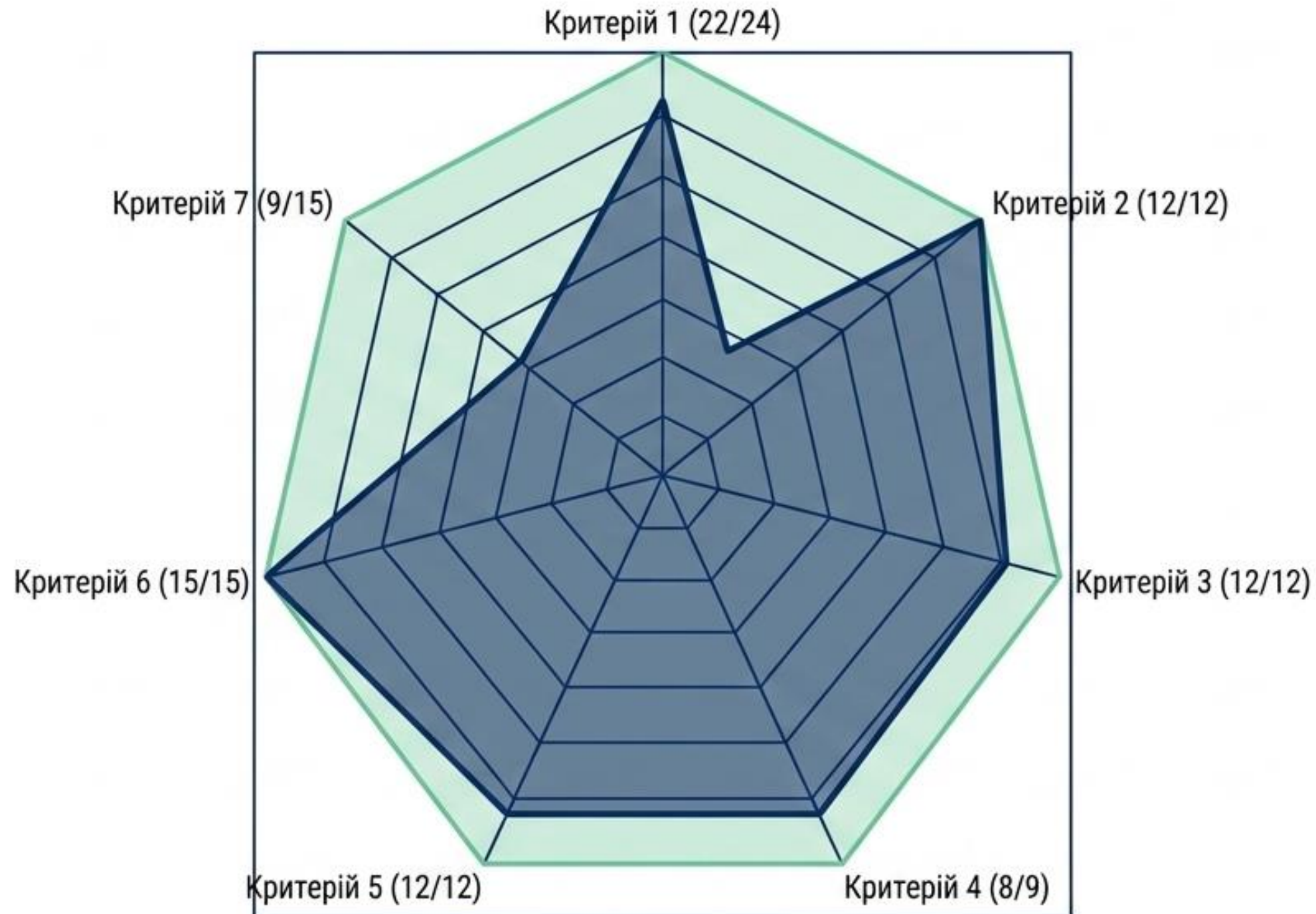
Критерій 3: Навчання та
оцінювання (12/12)

Критерій 5: Кадри
(12/12)

Критерій 6: Освітнє
середовище (15/15)

Незважаючи на високий загальний результат, 9 втрачених балів формують чіткий вектор для подальшого вдосконалення нашої методичної роботи.

Профіль якості освітньої програми



Фокус уваги Методичної ради:



Критерій 1: Структура ОПП (-2 бали)



Критерій 4: Контрольні заходи (-1 бал)



Критерій 7: Внутрішнє забезпечення якості (-6 балів)

БЛОК 1

Деконструкція зауважень:

Аналіз втрачених балів
за критеріями самоаналізу

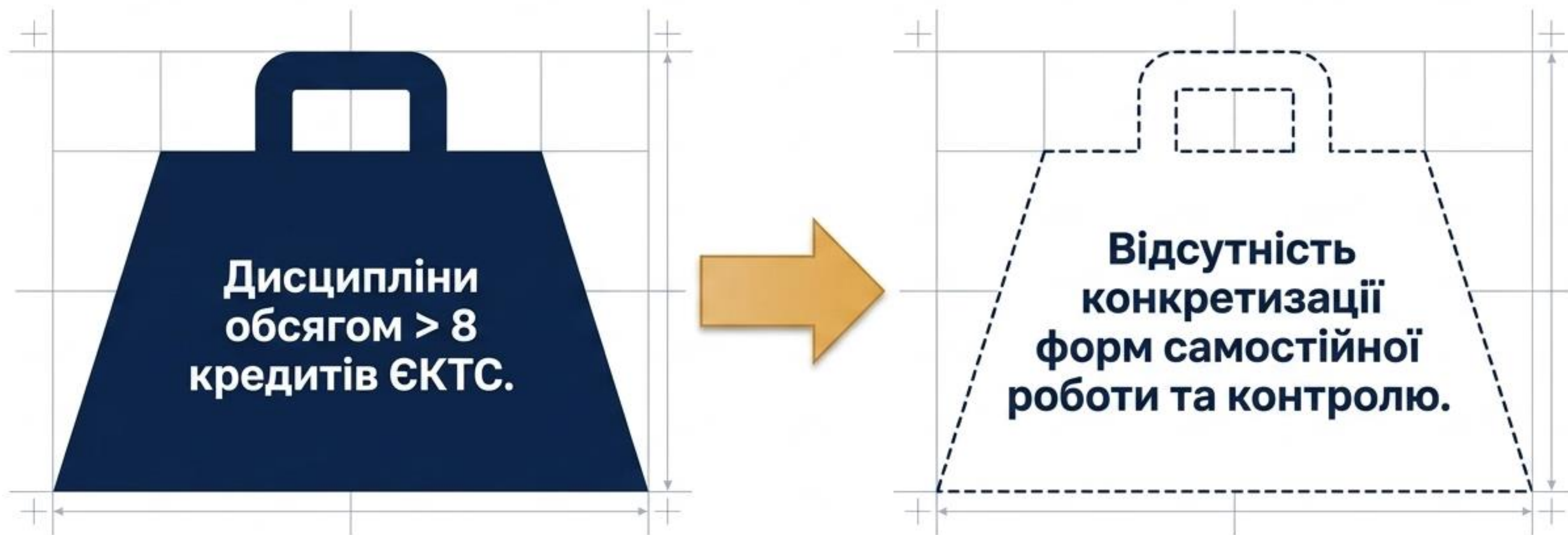


Анатомія Критерію 1: Архітектура та логіка ОПП

Підкритерій К1.4
(Оцінка: 2/3)

| Проблема (Симптом) | Доказ (Зауваження ЕК) | Методичний діагноз |
|------------------------------|---|---|
| Розрив логіки ОПП | ОК 31 та ОК 32 відсутні у структурно-логічній схемі (ОПП 2023, 2024, 2025). | Неузгодженість матриці та схеми. |
| Статус дисциплін | ОК 32 визначена як позакредитна, але відповідає за набуття обов'язкової ЗК 3. | Неможливість об'єктивного оцінювання результатів. |
| Забезпечення компетентностей | ОК 13, 18, 20, 23 віднесені до "фахових", але ОК 18 забезпечує лише загальні ЗК 3 і ЗК 5. | Декларативність розподілу компетентностей. |

Проблема кредитно-годинного балансу



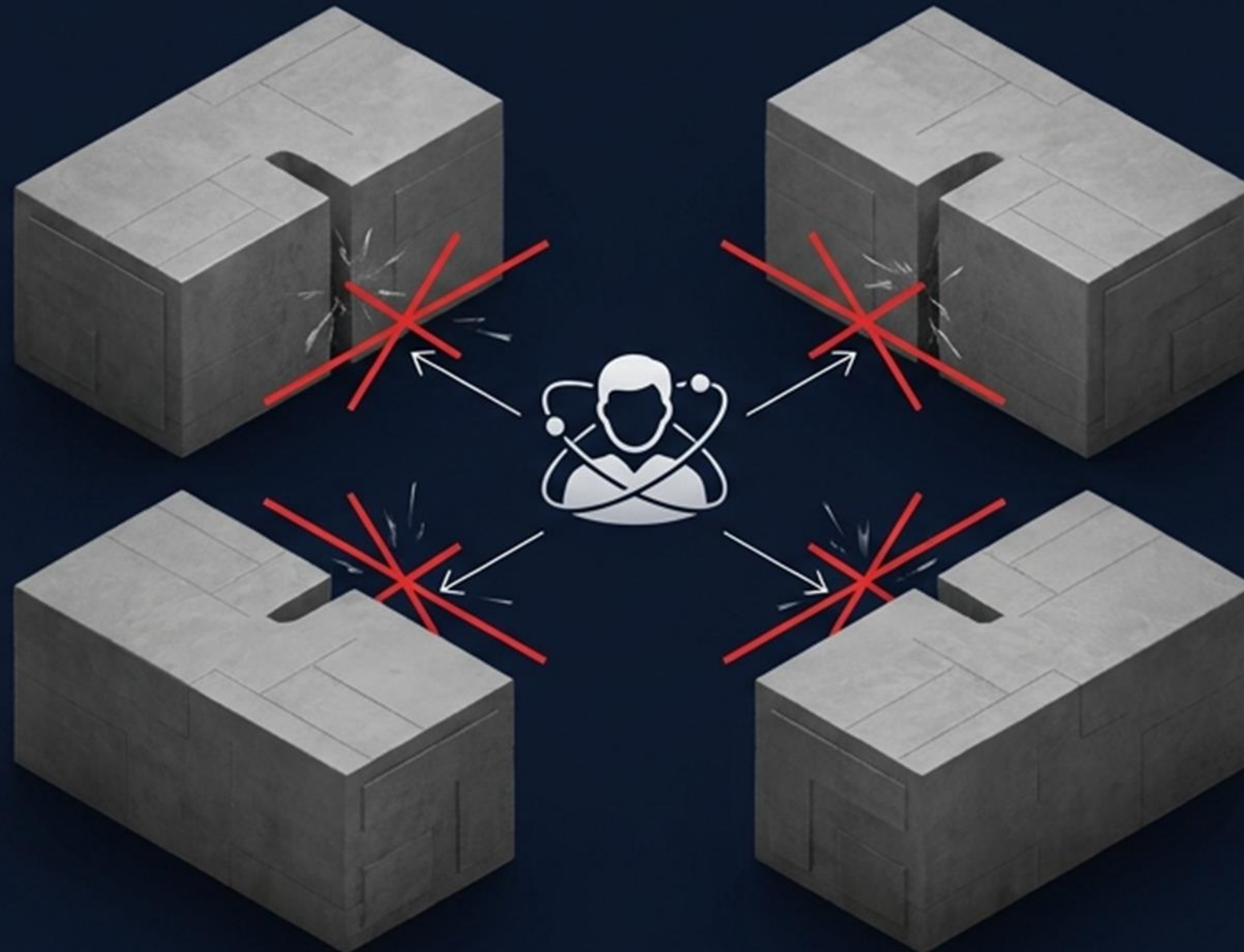
За багатьма ОК ОПП всіх років виокремлено більше ніж 8 результатів навчання (РН), які вони забезпечують, однак конкретизація такого забезпечення не прослідковується за змістом цих ОК у програмах.

Архітектура обмежень: Що показала експертиза?

Поточна оцінка критерію K1.5:
2/3 — наявна ілюзія вибору замість реальної індивідуалізації.

Ізольованість

Відсутність дієвого механізму доступу здобувачів до вибіркового навчальних компонентів інших ОПП закладу.



Дефіцит пропозиції

Локальний каталог містить критично малу кількість опцій — лише 8 дисциплін для вибору.

Блоковий бар'єр

Жорстка прив'язка до схеми «4 блоки по 2 дисципліни» фактично знищує варіативність траєкторії.

Дезорієнтація

Суттєва схожість змісту дисциплін у блоках попри різницю у назвах створює псевдовибір.



1.5.2. Немає єдиного каталогу вибіркових дисциплін. Каталог для ОПП містить 8 дисциплін для вибору здобувачами. Немає механізму обрання дисциплін з інших ОПП.

1.5.3. Блоковість вибору дисциплін (4 блоки по 2 дисципліни). Дисципліни у блоках, які представлено в ОПП, є схожими за змістом, у назвах є певна різниця.

Анатомія Критерію 4: Інфраструктура академічної доброчесності

Підкритерій К4.3
(Оцінка: 2/3)

Реалії коледжу (Фрагментарність)



- Зберігання поточних робіт у Google Classroom.
- Заходи з доброчесності мають фрагментарний характер.

Вимоги Комісії (Системність)



- Необхідність електронної бази (репозитарію) робіт здобувачів.
- Репрезентативна фіксація для оцінювання результатів навчання.



Відсутня цілісна та послідовна система реалізації політик доброчесності, що знижує їх ефективність.

К.4.3.4 Відсутній механізм впровадження електронної бази (репозитарію) робіт здобувачів фахової передвищої освіти. Окремі поточні роботи здобувачів освіти, що зберігаються на платформі Google Classroom, не є репрезентативними щодо повного відображення процесу фіксації та оцінювання результатів навчання, оскільки не забезпечують цілісного представлення дотримання принципів академічної доброчесності у межах



К.4.3.5 Заходи з популяризації академічної доброчесності, наведені закладом освіти, мають фрагментарний характер і не забезпечують системного формування культури академічної доброчесності у здобувачів освіти. Відсутня цілісна та послідовна система їх реалізації, що знижує ефективність впливу на дотримання принципів академічної доброчесності.

Анатомія Критерію 7: Внутрішнє забезпечення якості

Найбільша зона просадки (-6 балів)

Warning Dashboard

К7.3 (Оцінка 2) - Реакція на недоліки.

Статус: Процедури виявлення є, задокументованих доказів реагування немає.



К7.4 (Оцінка 2) - Залучення стейкхолдерів.

Статус: Опитування проводяться, механізм впровадження змін за їх результатами відсутній.



К7.5 (Оцінка 1) - Попередні акредитації.

Статус: Відсутні підтверджені способи врахування зауважень минулих експертиз.



Наявність політик «на папері» не підтверджена документальними доказами їх практичної реалізації на рівні конкретної ОПП.

К.7.1.3 Внутрішня система забезпечення якості освіти в цілому забезпечує вчасний перегляд ОПП, водночас вищезазначені положення не містять чіткої формалізованої процедури виявлення недоліків в ОПП.

К.7.1.5 У зазначених протоколах відсутня інформація про прийняті рішення стосовно впровадження або відхилення пропозицій щодо внесення змін до ОПП, які були висловлені при проходженні опитувань.



К.7.2.4 У чинних положеннях, які регламентують функціонування внутрішньої системи забезпечення якості освіти, відсутній чітко визначений опис методики проведення опитувань здобувачів освіти.

К.7.2.5 Відсутність чітко описаної методики проведення опитувань ускладнює оцінку відповідності фактичних способів їх організації визначеним закладом освіти процедурам.

К.7.2.6 У зазначених протоколах відсутня належна конкретизація пропозицій здобувачів освіти, сформованих за результатами опитувань, що ускладнює оцінку їх реального врахування у процесі перегляду освітньо-професійної програми.

Розрив циклу зворотного зв'язку (К7.3 та К7.4)



Доказова база експертів

Зауваження К7.3: Чітка регламентація способів реагування на певні недоліки відсутня.

Зауваження К7.4: Потребує документального підтвердження наданих випускниками рекомендацій під час перегляду ОПП.

«Синдром попередньої акредитації» (Критерій 7.5)

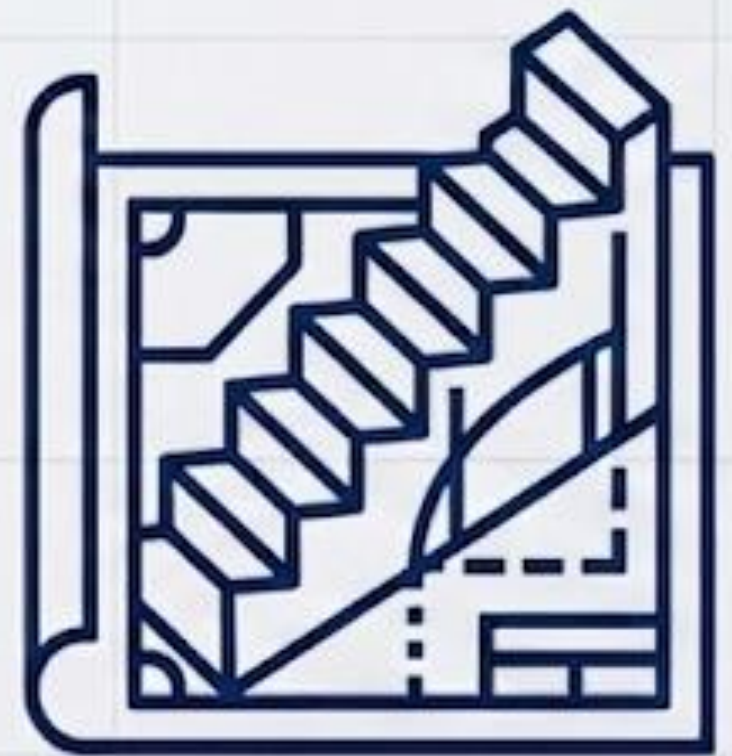


Надана інформація не містить належної конкретизації щодо врахування результатів зовнішнього забезпечення якості освіти у внутрішніх документах... Підтвердження розроблення способів врахування зауважень та пропозицій, сформульованих під час попередніх акредитацій відсутнє.

БЛОК 2

Стратегія вдосконалення:

Трансформація зауважень комісії у конкретні управлінські рішення та дорожню карту дій.



Стратегічне завдання 1: Синхронізація архітектури ОПП

Усунення зауважень К1.4

1

Крок 1. Ревізія структурно-логічної схеми:

Включити «загублені» ОК 31 та ОК 32 до загальної схеми всіх діючих ОПП (2023-2025).

2

Крок 2. Оновлення матриці компетентностей:

Виключити невідповідності між статусом «фахових» дисциплін (ОК 13, 18, 20, 23) та компетенціями (ЗК 3, ЗК 5), які вони фактично забезпечують. Змінити позакредитний статус ОК 32, якщо вона закриває ЗК 3.

3

Крок 3. Деталізація масивних силабусів:

Для дисциплін обсягом > 8 кредитів ЄКТС чітко розписати та задокументувати види навчальної та самостійної роботи.

Сьогодні

Розрізнені локальні списки
(8 дисциплін)

Блокова система «4x2»

Замкнутість у межах спец. 071

Жорстка прив'язка назв в тексті ОПП



Завтра

Єдиний загальноколеджний каталог
(інтеграція сучасних курсів з обліку, оподаткування та суміжних сфер)

«Безблоковий» конструктор
(самостійний вибір окремих компонентів без жорсткого групування)

Міжпрограмна мобільність
(нормативно закріплений механізм крос-вибору дисциплін інших спеціальностей)

Гнучкість тексту ОПП
(оперативне оновлення пропозиції під запити ринку без бюрократичних перепон)

Стратегічне завдання 2: Інфраструктура Добročесності

Усунення зауважень К4.3

Transformation Map

Від (Фрагментарність): Зберігання курсових у Google Classroom, ситуативні бесіди.

До (Система): Інституційний Е-репозитарій, цілісна політика.

Action Checklist



Створити та нормативно закріпити використання інституційного е-репозитарію кваліфікаційних та курсових робіт.



Затвердити регламент фіксації робіт для забезпечення репрезентативності оцінювання.



Розробити комплексний, наскрізний план популяризації культури академічної доброчесності.

Стратегічне завдання 3: Інституалізація Якості (QA) «Правило задокументованого сліду»

Усунення зауважень К7.3, К7.4, К7.5



Доказ реагування:

Створити «Реєстр реагування на недоліки ОПП» (формалізований запис: виявлено проблему -> прийнято рішення).



Доказ залучення:

Впровадити обов'язкове протоколювання змін до ОПП на основі пропозицій стейкхолдерів (випускників, роботодавців). У протоколах чітко фіксувати: «запропоновано -> внесено зміни».



Доказ спадкоємності:

Сформувати окремий аналітичний звіт-таблицю про виконання рекомендацій попередньої акредитаційної комісії перед наступним самоаналізом.

ОСОБИСТІ ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АКРЕДИТАЦІЇ

1 Підготовчий етап та команда



Починайте підготовку за декілька років

Необхідно проаналізувати навчальні плани, опитування стейкхолдерів та кар'єрний шлях випускників за 2-3 роки.



Акредитація — це командна робота

Успіх залежить від синергії адміністрації, викладачів та активного залучення студентського самоврядування.

Самооцінювання як інструмент змін

Це тривалий процес виявлення та реального виправлення недоліків, а не просто написання звіту.

2 Співпраця з експертами та результат



Запити комісії — це шлях до вдосконалення

Велика кількість питань від експертів є інструментом для глибокого розуміння ваших успіхів.

Експерти — ваші колеги-партнери

Конструктивна співпраця з групою замість закисної позиції забезпечує кращий результат.

3 Результат



91% — загальний бал успіху

Такий високий показник є результатом відкритості до рекомендацій та якісної бази джерел.